ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Сентовой Алии Нуржановны на тему «Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция».

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/ или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной **программы** (указать название программы) 3) Диссертация **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Диссертация **соответствует** основным целям, изложенным в Послании Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» от 1 сентября 2023 года, где в том числе указана необходимость защиты интеллектуальной собственности. Диссертация **соответствует** следующему приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан: **исследования в области социальных и гуманитарных наук**, как указано в Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы (см. Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248 Об утверждении Концепции). Диссертационное исследование так же **находится в тесной связи с** общегосударственными программами. Так, Постановлением Правительства РК от 29 мая 2002 года № 591 была утверждена Программа по реализации Концепции охраны прав интеллектуальной

Сканировано с CamScanner

			собственности, которая состоит из нескольких этапов. Можно смело утверждать, что во исполнение государственной Программы по реализации Концепции охраны прав интеллектуальной собственности и в рамках ее реализации в жизнь, проведено настоящее диссертационное исследование. Диссертационное исследование также **проведено в рамках** Государственной программы по развитию образования в РК разработанной во исполнение Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636, главной целью которого является добиться качественного и устойчивого подъема экономики, ведущего к повышению благосостояния людей на уровень стран Организации экономического сотрудничества и развития.
2.	Важность для науки	**Работа вносит**/не вносит **существенный вклад в науку**, а **ее важность** хорошо **раскрыта**/не раскрыта	Работа **вносит** ценный **вклад** в развитие гражданско-правового института охраны и защиты товарных знаков и ее важность **раскрыта**. В частности, необходимо отметить ряд достоинств данной работы, вносящих значительный научный вклад: проведен детальный и интересный с научно-практической точки зрения анализ примеров отказа в регистрации товарных знаков в Казахстане, на основе которого автором даны четкие и действенные рекомендации в этом направлении; интересно с научной точки зрения проведенное автором исследование проблем использования измененных товарных знаков.

Сканировано с CamScanner

			Автор в целях повышения научной ценности исследования сконцентрировался на наиболее значимых, интересных и самостоятельных выводах, сформулированных в работе.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) **Высокий**; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Диссертационная работа Сеитовой Алии Нуржановны на тему «Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики» **выполнена самостоятельно** на высоком уровне, носит индивидуально-творческий характер, обладает научной новизной и имеет теоретическую и практическую ценность.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) **Обоснована**; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Диссертационное исследование представляется весьма актуальным и своевременным, имеющим теоретическое и практическое значение. Актуальность темы диссертационного исследования Сеитовой Алии Нуржановны **обоснована** и определяется тем, что охрана и защита товарных знаков (знаков обслуживания) в современном мире являются одной из важнейших проблем, значение которой во всем мире в последнее десятилетие существенно возросло. В условиях развития мировой экономики товарные знаки являются значимыми факторами эффективного продвижения товаров и услуг, они служат обеспечению прав и законных интересов потребителей: государство предоставляет охрану товарных знаков путем регистрации и защиту при использовании знака, а также нарушении использования, а также запрещает использование идентичных и/ или сходных до степени смешения

Сканировано с CamScanner

			товарных знаков и услуг.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) **Отражает;** 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Содержание работы **отражает** заявленную тему диссертации, отдельные положения раскрыты в опубликованных статьях и в Пособии по составлению судебных решений по спорам о защите интеллектуальной собственности (рецензент Калашникова И.А., судья Верховного Суда РК https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/posobie_po_rassmotreniyu_sporov_ob_is.pdf).
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и задачи раскрыты автором и **соответствуют** теме диссертации. Автор определил цели и задачи исследования во введении и логически, четко раскрыл результаты в самом исследовании.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) **полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и положения диссертации логически и полностью взаимосвязаны, в целом характеризуются внутренним единством, цельностью, **наличием связи** между ними, а также раскрывают сущность и содержание правового регулирования охраны и защиты товарных знаков в РК.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) **критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Использованные в работе необходимые принципы и методы исследования (общенаучные и специальные) достаточно **аргументированы** и коррелируют с общим содержанием диссертации. Выводы и рекомендации представлены с точки зрения **критического анализа** проблемных аспектов правового регулирования охраны и защиты товарных знаков.

Сканировано с CamScanner

5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Положения, выносимые на защиту, отвечают требованию **научной новизны**. **Положение 1.** Научная новизна заключается в том, что автор предлагает включить в норму пп. 6 п. 1 ст. 6 Закона о товарных знаках исключение с описанием возможности регистрации товарных знаков, если они носят суггестивный характер. При этом в ст. 1 Закона о товарных знаках предлагается внести понятие «суггестивный товарный знак». **Положение 2.** Научная новизна заключается в том, что определено соотношение наименования места происхождения товара с товарным знаком. Предлагается уточнить положение пп. 5. п. 1 ст. 7 Закона о товарных знаках, указав момент, когда должна приниматься во внимание регистрация наименования места происхождения товара, чтобы отказать в регистрации заявленного обозначения на товарный знак. **Положение 3.** Научная новизна заключается в том, что определено, что основаниями возникновения исключительных прав на товарный знак являются: 1) совершение результативного действия; 2) совершение сделки; 3) совершение юридического поступка; 4) завершение накопления юридического состава. **Положение 4.** Научная новизна заключается в том, что автором предлагается внести дополнение в положение пп. 2 п. 1 ст. 24 Закона о товарных знаках, указав, что право на товарный знак не прекращается, если товарный знак был принят наследниками физического

Сканировано с CamScanner

			лица - владельца товарного знака; если товарный знак был передан кредиторам или был возвращен учредителям (участникам) ликвидируемого юридического лица. Отмечена возможность дополнения Закона о товарных знаках новым положением о возможности перехода исключительного права на товарный знак к другому лицу без заключения договора с правообладателем. **Положение 5.** Научная новизна заключается в том, что в части защиты исключительного права на товарный знак и доказательной базы в спорах о сходстве обозначений автором рекомендовано принимать во внимание в РК опрос потребителей, который может подтвердить или опровергнуть сходство сравниваемых обозначений.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	В целом, выводы отличаются **новизной** и отражают итоги проведенного исследования. Автором проведен серьезный анализ соотношения актов международного частного права с национальным законодательством в области правового регулирования отношений по использованию и защите прав на товарные знаки, сформулированы интересные выводы в части необходимости имплементации ряда положений международных договоров в отечественное законодательство. Рассмотрены положения международных договоров с точки зрения практических аспектов деятельности Апелляционного совета, сделаны заслуживающие поддержки предложения, направленные на совершенствование этой практики.

Сканировано с CamScanner

		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	**Научная новизна** представленной диссертации заключается в том, что впервые в отечественной юридической науке проведено всестороннее и комплексное исследование правового регулирования охраны и защиты товарных знаков. Выводы, сделанные в рамках данного диссертационного исследования, отражаются в практических рекомендациях, направленных на изменение и дополнение действующего законодательства Республики Казахстан в области права интеллектуальной собственности.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для *qualitative research* и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы по результатам диссертационного исследования представляются **достаточно хорошо обоснованными** ввиду того, что исследование является по сути отражением опыта работы автора в качестве патентного поверенного, а также основаны на конкретных спорах из практики. Автор в работе связывает полученные результаты с теоретической базой, делая обоснованные выводы. Обсуждение выходит за рамки простого описания результатов, включая их анализ и сравнение с данными других исследований. Выводы логичны и отражают значимость работы для научного сообщества.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным?	Научные результаты проведенного исследования сформулированы в пяти положениях, выносимых на защиту. **В первом положении** предлагается внести изменения в пп. 3) и пп. 6) п. 1 ст. 6 Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-I «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и

Сканировано с CamScanner

		1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет	наименованиях мест происхождения товаров». Кроме того, предлагается ввести в ст. 1 Закона о товарных знаках определение суггестивного товарного знака. Такие изменения законодательства позволят расширить круг обозначений, которые могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, и учитывать интересы заявителей, которые желают использовать суггестивные обозначения для привлечения внимания потребителей к своим товарам и/или услугам. 7.1 Первое положение **доказано**, обосновано и достоверно, поскольку является результатом изучения и анализа зарубежного законодательства, где применяется возможность регистрации товарных знаков, если они носят суггестивный характер. 7.2 **нет** 7.3 **да** 7.4 **широкий** 7.5 **да** **Во втором положении** обосновывается предложение о дополнении пп. 5) п. 1 ст. 7 Закона о товарных знаках положением о том, что не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, включающие в себя наименования мест происхождения товаров, если такие наименования зарегистрированы в качестве наименований мест происхождения товаров на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака или на дату приоритета заявки на регистрацию товарного знака, если такой приоритет установлен. Такое уточнение

Сканировано с CamScanner

			законодательства позволит избежать конфликтов между правообладателями товарных знаков и правообладателями наименований мест происхождения товаров, а также обеспечить соблюдение принципа хронологии регистрации прав на интеллектуальную собственность. 7.1 Второе положение **доказано**, обосновано, **т.к.** получен на основе теоретического анализа научной литературы и ряда научных подходов к данной проблеме. 7.2 **нет** 7.3 **да** 7.4 **широкий** 7.5 **да** **В третьем положении** обосновано, что исключительное право на товарный знак возникает в случаях, предусмотренных законом, на основании одного из следующих юридических составов или юридических фактов: а) совершения результативного действия, то есть действия, которое приводит к регистрации товарного знака (подача заявки на товарный знак); б) заключения и регистрации договора уступки, в силу которого исключительное право на товарный знак переходит от одного лица к другому лицу; в) совершения юридического поступка, то есть действия, которое не является сделкой, но влечет за собой возникновение исключительных прав на товарный знак, например, наследование. 7.1 Третье положение **доказано**, получено на основе теоретического анализа научной литературы и ряда

Сканировано с CamScanner

			научных подходов к данной проблеме. 7.2 **нет** 7.3 **да** 7.4 **широкий** 7.5 **да** **В четвертом положении** предлагается из п. 1 ст. 24 Закона о товарных знаках исключить пп. 2. Обосновывается внесение дополнений в указанный Закон, согласно которым исключительное право на товарный знак не прекращается, если товарный знак перешел к наследнику (наследникам) физического лица – владельца товарного знака; если товарный знак был передан кредиторам или был возвращен учредителям (участникам) ликвидируемого юридического лица. 7.1 Четвертое положение **доказано**, поскольку основано на детальном исследовании правоприменительной практики по прекращению права на товарный знак и практики использования товарного знака. 7.2 **нет** 7.3 **да** 7.4 **широкий** 7.5 **да** **В пятом положении** обоснованно, что при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав на товарный знак необходимо принимать во внимание все доказательства, представленные сторонами, в том числе опрос потребителей, который может подтвердить или опровергнуть сходство

Сканировано с CamScanner

			сравниваемых обозначений. Опрос потребителей является наиболее авторитетным доказательством, поскольку отражает реальное восприятие и мнение потребителей, которые являются адресатами товарных знаков и которые могут быть введены в заблуждение при покупке товаров или услуг. Опрос потребителей должен проводиться с соблюдением требований к его объективности, репрезентативности, достоверности и актуальности. Такое дополнение законодательства позволит повысить эффективность защиты исключительных прав на товарный знак, а также установить более справедливые критерии для сравнения обозначений. 7.1 Пятое положение **доказано,** поскольку является результатом изучения и анализа зарубежного законодательства, зарубежной и отечественной практики, где применяется опрос потребителей, который может подтвердить или опровергнуть сходство сравниваемых обозначений. 7.2 **нет** 7.3 **да** 7.4 **широкий** 7.5 **да**
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) **да;** 2) нет	Методы, выбранные для исследования, соответствуют его целям и задачам. Описание методологии подробное и понятное, что позволяет воспроизвести исследование в будущем. Автор также обосновал выбор конкретных методов, что говорит о продуманном подходе к исследованию. Автор детально **обосновал и описал**

Сканировано с CamScanner

			методологическую базу исследования, состоящую из общих методов – описание, сравнение и обобщение изученных материалов; общенаучных методов, таких как: диалектический, логический методы и метод системного анализа. Из междисциплинарных методов был применен статистический и конкретно-исторический методы.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) **да;** 2) нет	Результаты диссертационной работы **получены** с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий, а именно, ИС «Параграф», база судебных решений Верховного суда РК.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) **нет**	Экспериментальные исследования не предусмотрены.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Утверждения в работе **подтверждены** ссылками на научную литературу и исследования ученых. Анализ научной юридической литературы, посвященной исследованиям охраны и защиты товарных знаков, позволяет считать диссертационное исследование полноценным. Во всяком случае цель, поставленная автором и заключающаяся во всестороннем изучении вопросов теории и практики правового регулирования охраны и защиты товарных

Сканировано с CamScanner

			знаков, достигнута в полном объеме.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора	Автором при написании диссертационной работы **изучены и использованы** все основные казахстанские и зарубежные источники, соответствующие теме исследования, а также большой объем нормативных правовых актов Республики Казахстан и других стран ближнего и дальнего зарубежья. Автор предоставил глубокий и всесторонний обзор литературы, который демонстрирует знание предметной области. Использование актуальных источников и их критический анализ свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки. Теоретическая база логично связана с поставленными целями исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) **да**; 2) нет	**Теоретическое значение** данной работы заключается в том, что в рамках исследования для интеграции методологической базы с основными понятиями права интеллектуальной собственности, предложены авторские концепции с определениями: товарный знак, суггестивный товарный знак документированные доказательства использования товарного знака; исследованы история и источники правового регулирования охраны и защиты товарных знаков; обоснованы основные этапы становления и развития законодательства о товарных знаках в Республике Казахстан.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения	**Практическая значимость** полученных результатов заключается в том, что полученные в ходе исследования

Сканировано с CamScanner

		полученных результатов на практике: 1) **да**; 2) нет	выводы и рекомендации можно использовать: 1) в научно-теоретической работе – в процессе проведения дальнейших исследований как по данной теме, так при исследовании общих проблем права интеллектуальной собственности, а также по использованию средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг в Республике Казахстан; 2) в законотворческой деятельности – путем внедрения предложенных автором изменений в действующее законодательство РК в области правового регулирования охраны и защиты товарных знаков и знаков обслуживания; 3) в разработке различных учебно-методических материалов: учебных программ, рабочих программ, лекций, учебных пособий, методических указаний и т.д. и проведения практических занятий по дисциплине – право интеллектуальной собственности.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, являются **новыми**, основаны на концептуальных положениях современной юридической науки и получены на основе анализа и обобщения норм как законодательства Республики Казахстан, так зарубежных стран, а также на основе изучения научной литературы в области гражданского права и права интеллектуальной собственности.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) **высокое**; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество письма, в целом, **высокое**. Стиль изложения научной работы отличается логичностью и последовательностью. Язык изложения научен и соответствует академическим стандартам. Оформление работы соответствует требованиям

Сканировано с CamScanner

			научного стиля, все ссылки оформлены корректно, список литературы составлен в соответствии с принятыми нормами. Представленные результаты исследования четко структурированы и подробно описаны. Иллюстративные материалы выполнены качественно и способствуют лучшему восприятию информации. Автор демонстрирует внимание к деталям и точность в представлении данных. Научная работа заслуживает высокой оценки за структурированность материала и академическое оформление. Автор справился с поставленными задачами, и результаты работы будут понятны широкому кругу специалистов в данной области.

Решение: на основании вышеизложенного, считаем, что Сентова Алия Нуржановна заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D030100 «Юриспруденция».

Официальный рецензент:

Кандидат юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и трудового права
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова _____ **А.А. Нукушева**

Руководитель управления персоналом _____ **А.Т. Толеубеков**

РАСТАЙМЫН
Ғалым хатшы Н.Е. Тупикова
2024 ж. «17» мамыр

Сканировано с CamScanner